

STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z 22 listopada 2019 r.

**w sprawie wyjaśnienia zarzutów udostępniania antysemickich treści w Internecie
stawianych jednemu z członków Krajowej Rady Sądownictwa**

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z pismem I Zastępcy Prokuratora Generalnego – Prokuratora Krajowego z 17 października 2019 r. mając na uwadze, że:

- konstytucyjnymi kompetencjami Krajowej Rady Sądownictwa jest stanie na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej),
- ustawowymi funkcjami Prokuratury jest zaś wykonywanie zadań w zakresie ścigania przestępstw oraz stanie na straży praworządności (art. 2 ustawy z 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze), a w szczególności prowadzenie lub nadzorowanie postępowania przygotowawczego w sprawach karnych (art. 3 § 1 *in principio* ustawy Prawo o prokuraturze),

zajmuje następujące stanowisko:

zważywszy, że Krajowa Rada Sądownictwa nie posiada uprawnień ani instrumentów służących dokonywaniu ustaleń w zakresie zdarzeń przeszłych, tj. stanów faktycznych mogących rodzić podejrzenie sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, kompetencje takie posiada natomiast Prokuratura,

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że na obecnym etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Krajową i w świetle informacji zawartych we wspomnianym wyżej piśmie Prokuratora Krajowego, nie może wyrazić opinii odnośnie do pojawiających się w środkach masowego przekazu informacji o udostępnianiu w Internecie antysemickich treści przez jednego z członków Rady. Krajowa Rada Sądownictwa nie może bowiem zastępować Prokuratury w dokonywaniu ustaleń mogących stanowić przypisanie komukolwiek odpowiedzialności w rozumieniu tak przepisów prawa karnego jak i cywilnego. Krajowa Rada Sądownictwa zwraca się do Prokuratury Krajowej o jak najszybsze wyjaśnienie okoliczności faktycznych sprawy.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla zarazem, że jakiegokolwiek publiczne oświadczenia sędziego o charakterze antysemickim czy ksenofobicznym mogą stanowić uchybienie Zasadom Etyki Zawodowej Sędziów.